



BIŠĆAN & DLAČIĆ

ODVJETNIČKO DRUŠTVO

FINANCIJSKA AGENCIJA

ODSJED ZA PRIJEM, EVIDENTIRANJE

I POHRANU DOKUMENTACIJE

Datum: Zagreb, 22.04.2026. godine **Z A G R E B**

23-04-2026

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

10000 Zagreb

PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE

Poslovni broj: St-187/2026

Pravna stvar:

KLASA:

UR. BROJ:

Vjerovnik: **OG AUTOMATEN GMBH**, Njemačka, 53340 Meckenheim, Jungholzweg 18g, OIB: 09376452972 zastupanog po direktoru Ozanu Gülu, koje zastupaju odvjetnik Igor Dlačić i odvjetnik Zoran Bišćan iz Odvjetničkog društva Bišćan i Dlačić j.t.d. iz Zagreba, Petrinjska 31, OIB: 17630841039 zajedno s punomoćnicom Rechtsanwältin Monika Tapalovic (RAK München), Zagreb, Petrinjska 31, OIB: 56931818554, upisana u Imenik stranih odvjetnika HOK-a

Dužnik: **SVESA food-beverages d.o.o.**, Republika Hrvatska, 10 290 Ivanec Bistranski (Grad Zaprešić), Ulica Ivana Pintarića 29, OIB: 16591886058

Radi: prijava tražbina vjerovnika

VPS: 19.569,04 EUR

Naš broj: 0607

Predaja: Neposredno

P O D N E S A K

vjerovnika

I. Vjerovnik OG AUTOMATEN GMBH, se ovim putem, jasnoće radi, očituje u pogledu tablice prijavljenih tražbina objavljene 30.03.2026. godine, u kojoj je navedeno da njegova tražbina nije uključena u prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka, da je njegova tražbina zapravo navedena u samom prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka. Naime, na stranici 6 prijedloga, među obvezama dužnika evidentiranim u poslovnim knjigama, nalazi se i predmetna tražbina, iako nije označena rednim brojem. Kao naziv vjerovnika pritom je pogrešno naveden Trgovački sud, međutim iz pravne osnove POVRV-66/25-IZ.NA. proizlazi da se radi upravo o tražbini vjerovnika. Naime, riječ je o sudskom postupku koji je vjerovnik vodio protiv dužnika pod navedenim poslovnim brojem i temeljem kojega je ishodio pravomoćnu i ovršnu ispravu koja je i osnova njegovog potraživanja.

Nadalje, vjerovnik ukazuje da je dužnik u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka, u tablici postupaka koji se vode pred sudovima ili javnopravnim tijelima, pod rednim brojem 19 naveo postupak koji se vodi pred FINA-om pod poslovnim brojem POVRV-66/25 IZ. NA., no kao suprotnu stranu pogrešno je označio Trgovački sud, a ne vjerovnika.

U svrhu dokazivanja da je upravo riječ o tražbini Vjerovnika, Vjerovnik ovim putem dostavlja presudu pod ranije spomenutim poslovnim brojem Povrv-66/2025 i potvrdu pravomoćnosti i ovršnosti od dana 16.10.2025., a gdje je vidljivo kako je Tužitelj u tom postupku upravo Vjerovnik, a Tuženik upravo

Dužnik. Dakle, evidentno je kako je Vjerovnikova tražbina prijavljena u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka, ali je kao vjerovnik pogrešno označen Trgovački sud umjesto ovdje Vjerovnika.

Dokaz:

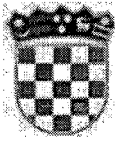
- presuda Trgovačkog suda u Zagrebu pod posl. br. Povrv-66/2025 od 30.09.2025. godine
- potvrda pravomoćnosti / ovršnosti od 16.10.2025.

Obzirom na navedeno, predlaže se Sudu ispraviti navod u tablici u taj da je tražbina vjerovnika navedena u samom prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka

II. U prijedlogu Dužnika za otvaranje predstečajnog postupka, u tablici „Novčane tražbine dužnika prema dužnikovim dužnicima“, pod rednim brojem 11 evidentirana je tražbina Dužnika prema ovdje Vjerovniku, OG Automaten GmbH, u iznosu od 6.650,00 eura, s datumom dospelja 18.07.2023., uz naznaku pravne osnove „IRA 63-07/23“. Uz prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka Dužnik je priložio i tablicu otvorenih stavki stranih kupaca, u kojoj je na stranici 9 također navedena ista tražbina, s opisom „63-07/23“ i datumom dospelja 18.07.2023.

Vjerovnik ovim putem osporava navedenu tražbinu te predlaže da se Dužnik očituje o njezinoj osnovi i dokaže njeno postojanje budući da Vjerovnik nema saznanja o postojanju bilo kakve tražbine Dužnika prema njemu.





REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

Povrv-66/2025

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu Ivi Buljan, kao sucu pojedincu, na prijedlog višeg sudskog savjetnika Domagoja Klinžić, u pravnoj stvari tužitelja OG AUTOMATEN GMBH, Njemačka, 53340 Meckenheim, Jungholzweg 18g, OIB: 09376452972 zastupanog po punomoćniku Igoru Dlačić, odvjetniku u Zagrebu, protiv tuženika SVESA food-beverages d.o.o., Ivanec Bistranski, Ul. Ivana Pintarića 29, OIB: 16591886058, radi isplate, nakon glavne rasprave zaključene 2. rujna 2025., u prisutnosti zamjenika punomoćnika tužitelja, i odsutnosti uredno pozvanog tuženika, s danom objave 30. rujna 2025.,

presudio je:

I. U cijelosti se ukida platni nalog iz rješenja o ovrsi javnog bilježnika Maje Peris iz Zagreba, Vice Vukova 6 poslovni broj UPP/OS-Ovrv-1192/2024 od 25. listopada 2024.

II. Nalaže se tuženiku platiti tužitelju iznos od 14.000,00 eura sa zateznim kamatama koje teku od 26. srpnja 2024. do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem referentne stope (kamatna stopa koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke) za osam postotnih poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, kao i nastali ovršni trošak u iznosu od 742,50 eura sa zateznim kamatama tekućim od 25. listopada 2024. do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem referentne stope (kamatna stopa koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke) za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, roku od 15 dana.

III. Nalaže se tuženiku naknaditi tužitelju trošak ovog parničnog postupka u iznosu od 2.267,60 eura sa zateznim kamatama tekućim od 30. rujna 2025. do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem referentne stope (kamatna stopa koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke) za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku petnaest dana.

Obrazloženje

1. Predmetni postupak vodi se povodom prigovora tuženika protiv rješenja o ovrsi javnog bilježnika Maje Peris iz Zagreba, Vice Vukova 6 poslovni broj UPP/OS-Ovrv-1192/2024 od 25. listopada 2024., nakon kojeg je predmetno rješenje o ovrsi stavljeno izvan snage u dijelu kojim je određena ovrha te su ukinute sve provedene radnje, a određeno je da će se postupak nastaviti kao povodom prigovora protiv platnog naloga, nakon čega se ovršni prijedlog tužitelja smatra tužbom, a prigovor tuženika odgovorom na tužbu.

2. U prigovoru koji se sada smatra odgovorom na tužbu tuženik ističe da nikada nije zaprimio obvezu, niti je ikada dogovorena navedena kupoprodaja.

3. Tužitelj se podneskom od 2. travnja 2025. očitovao na navode iz prigovora te dodatno obrazložio i dokumentirao tužbeni zahtjev.

Obzirom je tužitelj u navedenom podnesku specificirao tužbeni zahtjev, postupak je nastavljen kao po tužbi. Zbog navedenog sud je ukinuo u cijelosti platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Maje Peris iz Zagreba, Vice Vukova 6 poslovni broj UPP/OS-Ovrv-1192/2024 od 25. listopada 2024., te je odlučeno kao u točki I. izreke ove presude.

4. Tuženiku je podnesak tužitelja od 2. travnja 2025. dostavljen 18. travnja 2025.

5. Tuženik u podnesku od 25. travnja 2025. u cijelosti osporava navode tužitelja iz podneska od 2. travnja 2025., u bitnome navodeći da je netočan navod tužitelja da bi izvršio uplatu za cijenu automata za Pizzu po cijeni od 19.000,00 eura, već da je uplatio iznos od 17.450,00 eura sukladno računu br. 63/07 2023. od dana 18.07.2023., te da je tužitelju isporučio jedan „rabljeni“ stroj a ne potpuno novi, kao i da su navodi tužitelja o neispravnosti isporučenog stroja netočni.

Nadalje, da je na osnovu zahtijeva tužitelja tuženik u dobroj vjeri i namjeri, prihvatio prijedlog da zamijeni već isporučeni rabljeni stroj za potpuno novi stroj i to u roku od 3 mjeseca od dana povrata staroga stroja, a što je ujedno i bio rok za proizvodnju potpuno novog stroja od strane tuženika.

Stari rabljeni stroj isporučen je po cijeni od 17.450,00 eura, dok je cijena novoga stroja iznosila 25.000,00 eura.

Tužitelj nikada nije uplatio potrebnu razliku u vrijednosti i cijeni vraćenog, starog stroja i novog naručenog stroja, slijedom čega tuženik nikada niti nije izvršio isporuku novog stroja Let s Pizza.

Ističe da je tužitelj samostalno bez suglasnosti tuženika izdao na adresu račun za rabljeni stroj u iznosu od 14.000,00 eura, a za koji je izvršio povrat na adresu tuženika, a što je cijena koju tuženik nikada nije ugovorio a niti prihvatio.

6. Sud je sukladno čl. 220. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine, broj: 53/1991., 91/1992., 112/1999., 88/2001., 117/2003., 88/2005., 2/2007. – odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 84/2008., 123/2008., 57/2011., 25/2013., 28/2013., 89/2014. – odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 70/2019., 80/2022., 114/2022., 155/2023., dalje u tekstu: ZPP), izveo dokaze uvidom u dokumentaciju u spisu,

7. Na temelju ocjene svakog dokaza zasebno i svih zajedno, a u smislu odredbe čl. 8. ZPP-a, te na temelju rezultata cjelokupnog dokaznog postupka, ovaj sud je ocijenio da je tužbeni zahtjev tužitelja u cijelosti osnovan.

8. Predmet ovog spora je tužiteljev zahtjev za isplatu iznosa od 14.000,00 eura, po utuženom računu broj OG2024001, na ime kupoprodajne cijene za automat za pizzu.

9. Tuženikove navode iz prigovora, te iz podneska od 25. travnja 2025. sud je ocijenio u cijelosti neosnovanima, obzirom za iste, osim računa br. 63/07 2023. od dana 18.07.2023., ne dostavlja dokaze, a isti su u suprotnosti sa dokumentacijom u spisu.

10. Poslovni odnos stranaka predstavlja Ugovor o kupoprodaji iz čl. 376. Zakona o obveznim odnosima (NN 35/05, 41/08, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22, 155/23, dalje ZOO).

11. Svaka stranka dužna je temeljem odredbe čl. 7. st. 1. i čl. 219. st. 1. ZPP-a iznijeti činjenice i predložiti dokaze na kojima temelji svoj zahtjev ili kojima pobija navode i dokaze protivnika. Ako sud na temelju izvedenih dokaza ne može sa sigurnošću utvrditi neku činjenicu, o postojanju činjenice zaključit će primjenom pravila o teretu dokazivanja (čl. 221 a. ZPP-a). Pravilo o teretu dokazivanja obvezuje sud da uzme za nedokazanu onu tvrdnju za čiju istinitost stranka, koja se na tu činjenicu poziva u svoju korist, nije bila u stanju pružiti sudu dovoljno adekvatnih dokaznih sredstava.

12. Uvidom u dokumentaciju u spisu sud je utvrdio da je tužitelj kao kupac s tuženikom kao prodavateljem dana 6. srpnja 2023. sklopio Ugovor o kupoprodaji (list 43-45 spisa) kojim je tužitelj kupio od tuženika obnovljeni 'Let's Pizza' automat za pizzu po cijeni od 19.000,00 eura, s time da je ugovorena dinamika plaćanja na način da je iznos od 12.000,00 eura tužitelj isplatio tuženiku na ime predujma, dok je ostatak isplatio pri isporuci. Nadalje je ugovoreno kako se tužitelj obvezao kupiti sve sastojke od tuženika potrebne za funkcioniranje automata po cijenama i uvjetima navedenim u tom ugovoru.

Tuženik je izdao tužitelju fakturu i Otpremnicu te je poslao predmetni automat tužitelju u Bonn, SR Njemačka, a koji je tužitelj preuzeo 20. srpnja 2023., nakon čega je tuženiku isplatio kupoprodajnu cijenu u cijelosti, a što je tuženik i potvrdio izdavanjem potvrde zaprimljene dana 20. srpnja 2023. (list 77 spisa), i to primitak preostalog iznosa cijene od 7.450,00 EUR, i potvrdu da je time plaćen cjelokupni

iznos za naručeni aparat, slijedom čega je sud neosnovanim ocijenio tuženikov navod da je tužitelju rabljeni stroj isporučen po cijeni od 17.450,00 eura.

13. Nadalje, da su stranke, sklopile novi ugovor (list 54-55 spisa) temeljem kojega je tužitelj s tuženikom dogovorio zamjenu rabljenog Let's pizza automata za novi takav automat bez dodatne naknade, i to na način da tuženik pošalje tužitelju novi aparat u roku od tri mjeseca od povratka starog aparata, pa je sud neosnovanim ocijenio tuženikov navod o obvezi tužitelja da za novi stroj nadoplati iznos kupoprodajne cijene do iznosa od 25.000,00 eura, obzirom to nije ugovoreno odredbama novog ugovora.

14. Da je tužitelj ispunio svoju obvezu na način da je dana 30. listopada 2023. poslao rabljeni aparat tuženiku natrag u Hrvatsku, no tuženik nikada nije ispunio svoju obvezu iz ugovora, te nije tužitelju isporučio novi aparat.

Stranke su se dogovorile kako će tuženik umjesto isporuke novog aparata tužitelju otkupiti rabljeni Let's pizza automat u iznosu kupoprodajne cijene umanjene za 30% (poruka na listu 59 spisa), odnosno iznos od 14.000,00 eura, koji iznos je, kao kupoprodajnu cijenu, ponudio upravo tuženik (poruka na listu 61-62 spisa).

Temeljem tog Ugovora o otkupu tužitelj je tuženiku ispostavio račun na iznos od 14.000,00 EUR te ga dostavio tuženiku.

15. Tužitelj je u dva navrata, 3. lipnja 2024. i 5. kolovoza 2024. poslao opomene tuženiku kojima zahtjeva ispunjenja obveze, no unatoč tome tuženik se na njih nije odazvao niti ispunio svoju obvezu, što tijekom postupka niti ne spori.

Štoviše, tuženik u poruci (list 65 spisa), navodi da će platiti tužitelju utuženi iznos do kraja ožujka 2024.

16. Kako je ugovor između stranaka sklopljen i kako je tužitelj ispunio svoju obvezu, to je i tuženik sukladno odredbi čl. 9. ZOO-a dužan ispuniti svoju obvezu i platiti ugovorenu kupoprodajnu cijenu od 14.000,00 eura.

17. U pogledu visine tužbenog zahtjeva treba istaknuti da ista proizlazi iz dostavljenog računa, koji je u skladu s odredbom članka 31. Ovršnog zakona (»Narodne novine« broj 112/12., 25/13., 93/14., 55/16., 73/17. i 131/20, u daljnjem tekstu: OZ) vjerodostojna isprava, i koji je po stavu ovog suda ispostavljen sukladno iznosu ugovorenom između stranaka, a da tuženik, osim paušalnih prigovora, nije podnio nikakve dokaze tijekom postupka kojima bi osporio visinu tužbenog zahtjeva, a što je bio dužan sukladno članku 219. stavak 1. ZPP-a.

Dospijeće računa sud je utvrdio uvidom u isti.

18. Tuženik nije podmirio potraživanje po dospelju pa sukladno odredbi čl. 29. st. 1. ZOO i čl. 183. st. 1. ZOO duguje i zatezne kamate od prvog slijedećeg dana od dana dospelja do isplate po stopi iz čl. 29. st. 2. ZOO-a za odnose iz trgovačkih ugovora.

19. Tužitelj je u cijelosti uspio u parnici pa mu je tuženik dužan nadoknaditi troškove sukladno odredbi čl. 154. st. 1. ZPP-a. Prilikom odlučivanja koji troškovi će se nadoknaditi tužitelju uzeti su u obzir samo oni troškovi koji su bili potrebni radi vođenja parnice i odmjereni su prema Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine broj 91/04, 37/05, 59/07, 148/09, 142/12, 107/15, 37/22,

126/22, 138/23 - dalje u tekstu Tarifa) sukladno odredbi čl. 155. ZPP-a, te čl. 2. ZPP-a, Zakonu o sudskim pristojbama (Narodne novine br 118/2018) i Uredbi o Tarifi sudskih pristojbi (Narodne novine 37/2023).

20. Odluka o troškovima ovršnog postupka temelji se na odredbi članka 14. st. 4. OZ-a. Tužitelju pripada pravo na trošak javnobilježničke nagrade u iznosu od 117,50 eura (uključen PDV) sukladno čl. 5. Pravilnika o naknadi i nagradi javnih bilježnika u ovršnom postupku («Narodne novine» broj 9/2021; 154/2022; dalje PNNJBOV), te troška zastupanja po odvjetniku koji je trošak odmjeren u skladu s Tarifom, a sastoji se od troška sastava prijedloga za ovrhu u iznosu od 500,00 eura po Tbr. 11/1 Tarife i čl. 2. ZPP-a uvećano za PDV 25% prema Tbr. 42. Tarife, odnosno sveukupni iznos od 742,50 eura.

Odluka o zateznim kamatama na trošak ovršnog postupka temelji se na odredbi čl. 30. st. 2. OZ-a.

Zatezne kamate na trošak ovršnog postupka dosuđene su tužitelju od dana donošenja rješenja o ovrsi sukladno odredbi čl. 30. st. 2. OZ-a po stopi iz čl. 29. st. 2. ZOO-a za ostale odnose, kao što je tužitelj iste zatražio.

21. Slijedom navedenog odlučeno je kao u točki II. izreke ove presude.

22. Tužitelju su priznati parnični troškovi: sastava podneska od 2. travnja 2025. u iznosu od 500,00 eura prema Tbr. 8. t. 1. Tarife, zastupanja na ročištima od 11. travnja 2025. i 4. lipnja 2025. u iznosu od po 250,00 eura prema Tbr. 9. t. 2. Tarife za svako, zastupanja na ročištu od 2. rujna 2025. u iznosu od 500,00 eura prema Tbr. 9. t. 1. Tarife, sve uvećano za PDV (25%) na iznos odvjetničke nagrade prema Tbr. 42. Tarife.

Tužitelj ima pravo i na naknadu troškova prijevoda dokumentacije po ovlaštenom sudskom tumaču u iznosu od 299,00 eura po računu br. 192/02/4 od dana 21. ožujka 2025. i 93,60 eura po računu br. 233/02/4 od dana 1. travnja 2025.

Slijedom navedenog odlučeno je kao u točki III. izreke ove presude.

23. Budući je tužitelj, podneskom od 2. travnja 2025., potraživao i zakonske zatezne kamate na parnične troškove, to je o zateznim kamatama na trošak parničnog postupka odlučeno primjenom odredbe članka 30. stavak 2. OZ-a i članka 29. stavak 2. ZOO-a i to uzimajući u obzir stopu koja se odnosi na ostale odnose, kao što je tužitelj iste zatražio.

U Zagrebu 30. rujna 2025.

Dokument je elektronički potpisan:

IVA BULJAN

Vrijeme potpisivanja:

30-09-2025
09:48:31

DN:
C=HR
O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
2.5.4.97=#130D48523337333838313838373732
L=ZAGREB
S=BULJAN
G=IVA
CN=IVA BULJAN



Sudac:
Iva Buljan

Viši sudski savjetnik:
Domagoj Klinčić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude stranke mogu izjaviti žalbu u roku od 15 (petnaest) dana od dana primitka pisanog otpredavanja presude, odnosno od dana objave presude ukoliko uredno pozvana stranka nije pristupila na ročište za objavu, i to u dva primjerka za sud i po jedan primjerak za svaku protivnu stranu. Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Zagrebu, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

1. Tužitelju po pun na ročištu uz pristojba na presudu
2. Tuženiku
3. kalendar

Broj zapisa: **9-3087d-2da9e**

Kontrolni broj: **0343c-7ff3c-8539e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=IVA BULJAN, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



REPUBLIKA HRVATSKA

Trgovački sud u Zagrebu

POTVRDA PRAVOMOĆNOSTI/OVRŠNOSTI

Oznaka odluke: Povrv-66/2025-17

Vrsta odluke: Presuda

Donositelj: Domagoj Klinžić

Datum pravomoćnosti: 16.10.2025.

Datum ovršnosti: 16.10.2025.

Napomena
pravomoćnosti/ovršnosti:

Dokument je elektronički potpisan:
DOMAGOJ KLINŽIĆ

Vrijeme potpisivanja:
10-11-2025
10:19:22



DN:
C=HR
O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
2.5.4.97=#130D48523337333838313838373732
L=ZAGREB
S=KLINŽIĆ
G=DOMAGOJ
CN=DOMAGOJ KLINŽIĆ

Broj zapisa: **9-3087f-1b75b**

Kontrolni broj: **014ad-432f9-68258**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=DOMAGOJ KLINŽIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.